Oslo, 24. oktober 2017

**Statsbudsjettet for 2018
BEHOV FOR STØTTE TIL UTVIKLING OG BRUK AV MILJØTEKNOLOGI Miljøteknologiordningen (kap 2421 post 76) og Enova (kap 1826 post 50)**

Generelt gjør markedssvikt at teknologiutvikling må støttes direkte. Samfunnet har større glede av teknologiutvikling enn den gevinsten den enkelte bedrift har av egen teknologiutvikling. For enkeltbedrifter innebærer teknologiutvikling store kostnader og høy risiko. Ikke alle prosjekter vil være vellykket. Men når teknologiske gjennombrudd skjer, gir det muligheter og verdiskaping for flere enn den bedriften som har gjort investeringen. Produktivitetskommisjonen konkluderer slik i sin rapport.

*«Teknologiutvikling må støttes. Hvis verden på sikt skal kunne redusere utslippene av klimagasser slik at togradersmålet kan nås, kreves omfattende teknologiske nyvinninger som blir tatt i bruk i alle de store utslippslandene. Det er ofte knyttet positive eksterne effekter til utvikling av teknologi. Tilstrekkelig teknologiutvikling med positive eksterne effekter krever offentlige bidrag.»*

**Begrensede muligheter for global prising**

Begrensinger i evnen til å innføre global prising av utslipp raskt gjør at behovet for støtte til utvikling av miljøteknologi er spesielt stort. Klimakvoteordningen gir viktige incentiver i deler av økonomien, men kvoteprisingen er altfor lav til å utløse de investeringene som er nødvendige framover. Bedriftene er avhengige av risikoavlastning gjennom ordninger som dekker alle faser fra forskning og utvikling til kommersialisering. Ikke minst på grunn av tidsmomentet i klimautfordringen er behovet for å støtte i pilot-, demonstrasjons- og kommersialiseringsfasene spesielt stort.

**Behovet likt for store og små bedrifter**

Det er viktig å presisere at behovet for direkte støtte til teknologiutvikling er det samme for både små og store bedrifter. Det er ingen prinsipiell forskjell mellom det behovet små og store bedrifter har for offentlig støtte for å gjøre teknologiutvikling lønnsomt.

**Behov for endret infrastruktur**

Introduksjon av helt nye løsninger krever i mange tilfeller også en helt ny infrastruktur. Selv om teknologien er eller kan gjøres tilgjengelig, vil det ikke være lønnsomt å kommersialisere den fordi infrastruktur og markedsstruktur ikke er tilpasset den nye teknologien og løsningen. Dette er en markedssvikt som det kan være det offentliges ansvar å korrigere. Dette kan gjøres gjennom investeringer i infrastruktur, reguleringer og incentivordninger og i noen sammenhenger gjennom offentlige innkjøp.

**Forutsigbare virkemidler**

Stabilitet og forutsigbarhet i offentlige virkemidler er sentralt for at bedriftene skal kunne gjøre investeringer i teknologiutvikling. Jo større stabilitet og forutsigbarhet, jo mindre risiko vil det være for den enkelte bedrift og jo mer lønnsomt vil det være å gjøre investeringer i utvikling av nye løsninger. Industrien har mange og store prosjekter under utvikling. For å ta disse videre gjennom utviklingsløpet er det avgjørende for bedriftene at de kan ha tillit til at det er ordninger tilgjengelig når prosjektene kommer til de krevende pilot-, demonstrasjons- og kommersialiseringsfasene.

**Internasjonal konkurranse i store bedrifter**

De store bedriftene i Norge er i alt overveiende grad internasjonale bedrifter. Internt i bedriftene vil det ofte være en konkurranse om hvem som får midler til teknologiutvikling. Offentlig risikoavlastning til bedriftene vil sikre at teknologiutviklingen og dermed kompetanseoppbyggingen finner sted der virkemidlene er gunstige.

**Ikke kjernevirksomhet**

Utvikling av ny miljøteknologi er normalt ikke de store bedriftenes kjernevirksomhet. Gode incentivordninger og risikoavlastning er derfor en forutsetning for at bedriftene skal satse på samfunnsmessig lønnsom teknologiutvikling.

**Valg mellom lovende prosjekter**

Bedriftene må velge hvilke prosjekter de skal satse på. Risikoavlastning gjennom offentlige ordninger gjør at færre lovende prosjekter blir valgt bort.

**Politisk risiko**

Utvikling av ny miljøteknologi innebærer større grad av risiko enn andre teknologiprosjekter, blant annet fordi den politiske utviklingen medfører usikkerhet. Løsninger som er prioriterte i dag, kan bli nedprioriterte i morgen.

**Medlemmer i Forum for Miljøteknologi**

Yara Selvaag Gruppen
Fellesforbundet Elkem
Hellefoss Paper Alcoa
Norsk Hydro Borregaard
NCE Maritime CleanTech Statkraft
Glencore Vajda Papir